

UCHWAŁA NR 47/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Pile,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pile, kandydaturę pani Kingi Joanny BŁASZCZYK – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pile, kandydatury:
 1. pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO – asystenta sędziego
 2. pani Marty Katarzyny BOGUSZEWSKIEJ – asystenta sędziego
 3. pani Anny BRELIK – asystenta sędziego
 4. pani Agnieszki BRZozowskiej – asystenta sędziego
 5. pani Magdaleny DUDEK – asystenta sędziego
 6. pana Przemysława Piotra FUNKI – asystenta sędziego
 7. pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO – starszego referendarza sądowego
 8. pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO – asystenta sędziego
 9. pani Moniki JANUSZEWSKIEJ – asystenta sędziego
 10. pani Moniki Anny KOKOCIŃSKIEJ – asystenta sędziego
 11. pani Joanny Magdaleny KRÓL – asystenta sędziego
 12. pani Beaty Jowity KSIĄDZ – asystenta sędziego
 13. pani Małgorzaty KURZAWY – asystenta sędziego
 14. pana Piotra Rafała ŁOSOSIA – referendarza sądowego
 15. pana Tomasza MALICKIEGO – asystenta sędziego
 16. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego

17. pani Anny Kariny MICHAŁOWSKIEJ – asystenta sędziego
18. pani Katarzyny Zuzanny ORZEŁ – asystenta sędziego
19. pana Łukasza PRZEKOPA – asystenta sędziego
20. pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERA – asystenta sędziego
21. pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego
22. pana Mikołaja SOBCZAKA – referendarza sądowego
23. pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ – asystenta sędziego
24. pana Kajetana Marka TWORKA – asystenta sędziego
25. pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK – asystenta sędziego
26. pana Karola Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO – asystenta sędziego
27. pana Bartosza Przemysława WOŹNIAKA – asystenta sędziego
28. pana Łukasza ZABŁOCKIEGO – referendarza sądowego
29. pani Iwony Marii ZAJĄC-BANGE – asystenta sędziego
30. pana Michała ZAJĄCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała następujące kandydatury:

1. pani Joanny Wirginii Mamet – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 roku,
2. pana Łukasza Przekopa – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, Uchwałą Nr 48/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
3. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pile, swoje kandydatury zgłosiło 31 wyżej wymienionych osób.

W dniu 10 lutego 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę,

uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydat, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pani Kingi Joanny Błaszczyk. Za rekomendacją Radzie tej kandydatki oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Pile.

Pani **Kinga Joanna Błaszczyk** urodziła się w 1980 roku w Koninie. Studia prawnicze ukończyła na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu w 2004 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożyła we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 marca 2005 roku do 31 października 2007 roku, zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, najpierw w IV Wydziale Karnym Grodzkim, a następnie w XXV Wydziale Karnym. Z dniem 1 listopada 2007 roku pani Kinga Joanna Błaszczyk została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Ponadto od 23 marca 2013 roku kandydatka prowadzi ćwiczenia z prawa karnego i prawa wykroczeń w Wyższej Szkole Kadr Menadżerskich w Koninie. Pani Kinga Joanna Błaszczyk sprawuje także funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego do spraw Studentów w tej Szkole, od dnia 14 lutego 2013 roku.

Sędzia wizytator do spraw karnych, mając na uwadze treść opinii przełożonych pani asystent, analizę i ocenę poddanych kontroli projektów orzeczeń i uzasadnień uznał, że pani Kinga Joanna Błaszczyk swoje obowiązki wykonuje w sposób celujący. Wskazano na bardzo duże zaangażowanie w wypełnianiu powierzonych kandydatce czynności. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzanych przez panią asystent były pisane przez nią w pełni samodzielnie. Kandydatka jest osobą, która posiada niewątpliwie bardzo dobrą i ugruntowaną znajomość prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego, którą umiejętnie stosuje w praktyce. Podejmuje trafne decyzje, potrafi je logicznie uzasadniać, dostrzega będące w sprawie problemy prawne i faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Na wyjątkowe

podkreślenie zasługuje jej zdyscyplinowanie, obowiązkowość i poczucie odpowiedzialności za wykonywaną pracę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku uznało, że pani Kinga Joanna Błaszczyk jest najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile. Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie tego organu – 9 głosów „za” (9 ocen bardzo dobrych).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku oddano na kandydaturę pani Kingi Joanny Błaszczyk – 71 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 11 lutego 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Pile kandydatury pani Kingi Joanny Błaszczyk.

Pani asystent sędziego Kinga Joanna Błaszczyk uzyskała najwyższe, spośród wszystkich osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, łączne poparcie organów samorządu sędziowskiego. Ponadto, kandydatka ta po dokonaniu przez sędziego wizytatora analizy i oceny przedłożonych projektów orzeczeń i uzasadnień uzyskała celującą ocenę swojej pracy. Prowadzi zajęcia z zakresu prawa karnego i prawa wykroczeń co wymaga od niej systematycznego śledzenia problematyki z tego zakresu. W stopniu biegłym posługuje się językiem angielskim, a obecnie pogłębia znajomość języka hiszpańskiego. Projekty pisemnych uzasadnień orzeczeń świadczą o doskonałym przygotowaniu merytorycznym pani Kingi Joanny Błaszczyk do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej. W swojej dotychczasowej pracy dała się poznać jako osoba zaangażowana w wykonywanie swoich obowiązków, dociekliwa oraz skrupulatna. Pani asystent stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, nie tylko poprzez przyswajanie przepisów obowiązujących i kolejnych nowelizacji, ale również poprzez zapoznawanie się z orzecnictwem Sądu Najwyższego i orzeczeniami innych sądów publikowanymi w prasie fachowej, jak też poprzez lekturę monografii prawniczych i artykułów, zawierających głosy lub komentarze do orzeczeń

sądowych lub przepisów prawa. W swojej dotychczasowej pracy wszystkie zlecone do przygotowania projekty sporządzała w terminie, jednocześnie trafnie i szybko podejmując decyzje w powierzonych jej sprawach. Kandydatka ta jest oceniana bardzo wysoko zarówno pod kątem zawodowym jak i osobowościowym. Zdobyta dotychczas wiedza w połączeniu sumiennością, dokładnością, zaangażowaniem w pracę oraz wnikliwością przy analizowaniu problemów prawnych pozwala wysoko ocenić przydatność i przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: pana Piotra Aleksandra Bagińskiego, pani Marty Katarzyny Boguszewskiej, pani Anny Brelik, pani Agnieszki Brzozowskiej, pani Magdaleny Dudek, pana Przemysława Piotra Funki, pana Pawła Jagodzińskiego, pana Marcina Jerzego Jakubowskiego, pani Moniki Januszewskiej, pani Moniki Anny Kokocińskiej, pani Joanny Magdaleny Król, pani Beaty Jowity Książdz, pani Małgorzaty Kurzawy, pana Piotra Rafała Łososia, pana Tomasza Malickiego, pani Anny Kariny Michałowskiej, pani Katarzyny Zuzanny Orzeł, pana Łukasza Jana Słomczyńskiego, pana Mikołaja Sobczaka, pani Małgorzaty Śliwińskiej, pana Kajetana Marka Tworka, pani Agnieszki Angeliki Węgorek, pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego, pana Bartosza Przemysława Woźniaka, pana Łukasza Zabłockiego, pani Iwony Marii Zająć-Bange i pana Michała Zajączkowskiego, nie spełniają łącznie tak dalece kryteriów jak pani Kinga Joanna Błaszczyk.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 roku, na:

1. panią Kingę Joannę Błaszczyk oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. pana Piotra Aleksandra Bagińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Martę Katarzynę Boguszewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Annę Brelik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

5. panią Agnieszkę Brzozowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Magdalenę Dudek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. pana Przemysława Piotra Funkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. pana Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. pana Marcina Jerzego Jakubowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Monikę Januszewską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Monikę Annę Kokocińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Joannę Magdalenę Król nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Beatę Jowitę Książkiewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Małgorzatę Kurzawę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. pana Piotra Rafała Łososia nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

16. pana Tomasza Malickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Joannę Wirginię Mamet nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. panią Annę Karinę Michałowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. panią Katarzynę Zuzannę Orzeł nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. pana Łukasza Przekopa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. pana Łukasza Jana Słomczyńskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. pana Mikołaja Sobczaka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. panią Małgorzatę Śliwińską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. pana Kajetana Marka Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. panią Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. pana Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. pana Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. panią Iwonę Marię Zając-Bange nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. pana Michała Zajączkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
SSN Antoni Górski

